**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

20 февраля 2023 года адрес

Хорошевский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио

при секретаре судебного заседания Алахвереновой С.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-821/2023 по иску Кондратьева Евгения Евгеньевича к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательного обогащения, признании договора незаключенным,

УСТАНОВИЛ:

Кондратьев Е.Е. обратился в суд с иском к ПАО "Сбербанк России" о взыскании солидарно неосновательного обогащения с учетом индексации в размере сумма, неустойки в размере сумма, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма за каждый день просрочки исполнения обязательств (по состоянию на 03.09.2019 г. - за 1729 дней), штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.

Заявленные требования истец мотивировал тем, что в целях заключения договора личного страхования ДСЖ-03/1507 от 31.07.2015 между ПАО Сбербанк России и ООО Сбербанк страхование жизни истец предоставил согласие НПРО № 1100625815 от 03.07.2015, в котором предусматривалось заключение договора личного страхования в отношении истца на условиях, которые, согласно преамбуле данного заявления, содержались: - в самом заявлении на страхование; - в «Условиях участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика» (далее - Условия участия). На стр. 3 указанного заявления на страхование истец подтвердил, что ему вручены Условия участия от 06.04.2015. Истец не давал согласия на применение к правоотношениям по страхованию каких-либо иных правил, нежели изложенных в Условиях участия 2015 года. Из копии договора страхования ДСЖ-03/1507 от 31.07.2015, врученной ответчиком истцу 03.09.2019, истцу стало известно, что данный договор заключен не в соответствии с Условиями участия 2015 года, а в соответствии с Правилами страхования 2013 года. Ответчик с 31.07.2015 по 03.09.2019 вел себя недобросовестно, а именно - уклонялся от предоставления истцу копии заключенного им договора страхования ДСЖ-03/1507 от 31.07.2015, в связи с чем истец был вынужден обратиться в Подольский городской суд. В ходе рассмотрения дела 2-4431/2019 в судебном заседании 03.09.2019 ответчик добровольно исполнил требования истца о передаче копии указанного договора страхования, в связи с чем соответствующее требование было исключено из предмета иска. Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Подольского городского суда по делу 2-5841/2021.

Копию Правил страхования 2013 года ответчик истцу не вручил и с условиями страхования, которые содержатся в данных правилах, не ознакомил. В этой связи истец не мог дать и не давал согласия на применение к договору страхования ДСЖ-03/1507 от 31.07.2015 Правил страхования 2013 года. Такие действия ответчика привели к заключению договора страхования, условия которого истец не одобрял. Истец подтверждает, что не был согласен и не согласен с применением к договору страхования ДСЖ-03/1507 от 31.07.2015 каких-либо иных правил или условий, нежели оговорены им в заявлении на страхование НПРО № 1100625815 от 03.07.2015. Также истец не подтверждал своими действиями заключенность договора, а именно - не направлял сведения страховщику или страхователю о страховых случаях и не обращался за страховыми выплатами. Из полученной истцом 03.09.2019 копии договора страхования следует, что, ответчик с 31.07.2015 знал, что договор страхования заключен в соответствии с Правилами страхования 2013 года, а не в соответствии с Условиями участия 2015 года, а также знал, что в предоставленном истцом согласии отсутствует одобрение применения к правоотношениям по страхованию Правил страхования 2013 года. Также ответчик не запросил последующее одобрение своих действий, совершая недобросовестные действия по уклонению от передачи копии договора страхования. В связи с тем, что договор личного страхования может быть заключен только при наличии согласия застрахованного лица, отсутствие такого согласия влечет его незаключенность.

Истец просит признать незаключенным договор страхования ДСЖ-03/1507 от 31.07.2015 в отношении истца в связи с отсутствием согласия, предусмотренного ст. 934 ГК РФ, взыскать с ПАО «Сбербанк России»: уплаченные по договору денежные средства с учетом их индексации в размере сумма; проценты за пользование чужими средствами в размере сумма; законную неустойку в размере сумма; моральный вред в размере сумма; штраф в размере 50% от присужденных судом сумм.

Истец в судебное заседание явился, просил иск удовлетворить

ПАО "Сбербанк России" своего представителя в судебное заседание не направил, извещен, в письменных возражениях просил в удовлетворении иска отказать.

Дело рассмотрено при данной явке в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав истца, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422) (п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Согласно статье 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью (пункт 1).

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 названной статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное (пункт 3).

Следовательно, в силу свободы договора и возможности определения сторонами его условий (при отсутствии признаков их несоответствия действующему законодательству и существу возникших между сторонами правоотношений) они становятся обязательными как для сторон, так и для суда при разрешении спора, вытекающего из данного договора, в том числе и при определении возможности применения последствий, предусмотренных статьей 958 Гражданского кодекса Российской Федерации и касающихся возможности возврата части страховой премии.

При предоставлении кредитов банки не вправе самостоятельно страховать риски заемщиков. Однако это не препятствует банкам заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщиков.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, между ООО СК "Сбербанк Страхование Жизни" и ПАО Сбербанк 12 мая 2015 года заключено Соглашение об условиях и порядке страхования N ДСЖ-3, по которому стороны заключают договоры личного страхования в отношении заемщиков ПАО Сбербанк на основании письменных обращений последних (заявление на страхование), которые заемщики подают непосредственно ПАО Сбербанк.

03.07.2015 истцом дано поручение ОАО "Сбербанк России" заключить с ООО СК "Сбербанк страхование жизни" в отношении него договор страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы. В целях заключения банком договора страхования в соответствии с договором поручения истец перечислил банку сумма

В момент подачи заявления на страхование по добровольному страхованию жизни, здоровья и в связи с недобросовестно потерей работы заемщика N НПР0-1100652815, истцу вручены копия заявления, Условия участия, которые применяются в отношении Застрахованных лиц, принятых на страхование, начиная с 06 апреля 2015 года и Памятка при наступлении неблагоприятного события. Факт получения подтверждается собственноручная подпись застрахованного лица.

В силу закона, принятие Банком заявления истца на страхование и внесение им платы влечет за собой заключение между сторонами договора о подключении к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ПАО "Сбербанка России".

Факт заключения договора страхования сторонами не оспаривался.

Статьей 943 ГК РФ предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Из представленного заявления следует, что истец подтвердил свое согласие быть застрахованным, подтвердил просьбу заключить в отношении него договор страхования на определенных в заявлении условиях, ознакомился тем, что страхование является добровольным, отказ от страхования не влечет отказ от предоставления банковских услуг, предоставление всей существенной информации и страховщике и страховой услуге, в том числе связанной с заключением и исполнением договора страхования.

Заявление, подписанное Истцом и поданное им в адрес Ответчика 03.07.2015 содержит положение: «Я, Кондратьев Евгений Евгеньевич, подписывая настоящее Заявление, выражаю согласие быть застрахованным в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и прошу ОАО «Сбербанк России» заключить в отношении меня Договор страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заёмщика в соответствии с условиями, изложенными в настоящем Заявлении и «Условиях участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заёмщика» (daiee - Условия участия в программе страхования) и прошу ОАО «Сбербанк России» заключить в отношении меня Договор страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заёмщика в соответствии с условиями, изложенными в настоящем Заявлении и «Условиях участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заёмщика». Данный договор - самостоятельный договор об оказании услуги подключения к программе страхования.

Вопреки доводов истца о том, что из копии договора страхования ДСЖ-03/1507 от 31.07.2015, врученной ответчиком истцу 03.09.2019, истцу стало известно, что данный договор заключен не в соответствии с Условиями участия 2015 года, а в соответствии с Правилами страхования 2013 года, что нарушает его права как потребителя, как основание к признанию незаключенным договора страхования ДСЖ-03/1507 от 31.07.2015 в отношении истца в связи с отсутствием согласия, предусмотренного ст. 934 ГК РФ, договор страхования содержит положение о том, что «договор страхования заключается на основании Соглашения и Правил страхования жизни, утвержденных Страховщиком». Договор страхования № ДСЖ-03/1507 от 31.07.2015 был заключен между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ОАО «Сбербанк России», следовательно, он действует в отношении данных лиц, являющихся сторонами договора. При этом Кондратьев Е.Е. стороной договора страхования не является, а является застрахованным лицом в рамках данного договора. Правила страхования, указанные в Страховом полисе № ДСЖ - 03/1507 от 31.07.2015 г. являются Правилами, на основании которых заключается Договор страхования между ПАО Сбербанк и ООО «СК Сбербанк страхование жизни». В пункте 9 вышеуказанного Страхового полиса указано, что данные Правила обязательны для сторон Договора страхования (Кондратьев Е.Е. стороной Договора страхования не является).

Соответственно Соглашение и Правила страхования жизни, утверждённые Страховщиком, не тождественны Условиям участия в Программе страхования и у ПАО Сбербанк отсутствует обязанность в ознакомлении фио (застрахованного лица) с какой-либо иной информацией, не относящейся к предоставленной услуге по подключению к программе страхования.

Таким образом, договор страхования, по которому фиоЕ, является застрахованным лицом был заключен между двумя юридическими лицами, права истца не нарушают, а правила страхования - не относятся к информации о предоставленной услуге по подключению к программе страхования и являющейся обязательной к предоставлению потребителю.

При подключении к Программе страхования заемщику предоставляются Условия страхования по Программе страхования, в которых описаны все условия, на которых услуга будет оказана заемщику.

Принимая во внимание, что истец был ознакомлен, согласен и обязался исполнять Условия участия в программе страхования, следовательно, заключение договора страхования в отношении фио в соответствии с данными Условиями свидетельствует об отсутствии каких-либо нарушений со стороны ПАО Сбербанк об информации относительно данной услуги, у Ответчика отсутствует обязанность по ознакомлению Истца с какой-либо иной информацией, не относящейся к предоставляемой Услуге, до фио была доведена вся необходимая, существенная и достаточная информация об оказанной услуге по подключению к программе страхования со стороны ПАО Сбербанк, на стороне ответчика не возникло неосновательного обогащения, поскольку денежных средства, полученные от истца, являются платой за подключение к программе страхования, каких-либо нарушений прав Истца как потребителя услуги со стороны Ответчика допущено не было, в удовлетворении иска Кондратьева Евгения Евгеньевича к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательного обогащения, признании договора незаключенным надлежит отказать.

При рассмотрении дела стороной ответчика заявлено ходатайство о применении срока исковой давности и отказе в удовлетворении заявленных требований.

В силу ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Суд приходит к выводу, что истец пропустил срок исковой давности, поскольку исковое заявление подано 05.09.2022 года, истцом подписано заявление на подключение к Программе страхования в 2015 году, соответственно трехлетний срок исковой давности истцом пропущен, в удовлетворении иска надлежит отказать.

Принимая во внимание отсутствие нарушений прав истца со стороны ответчика, в удовлетворении производных требований о взыскании морального вреда, неустоек, штрафа надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований фио к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательного обогащения, признании договора незаключенным отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд в течение месяца через Хорошевский районный суд адрес.

фио Клочков

Мотивированное решение изготовлено 16.05.2023 года